



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ
248000, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Дело №А23-8220/2020

31 августа 2021 года

г.Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2021 года
Полный текст решения изготовлен 31 августа 2021 года

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Масенковой О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ушаковой К.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комета» (ОГРН 1145074002732, ИНН 5036138160, Московская область, г.Подольск, д.Северово, ул.Кутузовская, д.6)

к Калужской таможне (ОГРН 1024001338492, ИНН 4028016174, 248021, г. Калуга, ул. Московская, д. 53)

о признании незаконным решения,
при участии в судебном заседании:

от заявителя - адвоката Дороженко С.С. по доверенности от 05.10.2020, удостоверение,
от заинтересованного лица - представителя Мясниковой М.С. по доверенности от 08.06.2021, удостоверение, представителя Макарук Н.С. по доверенности от 21.12.2020, удостоверение,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Комета» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании незаконными решения Обнинского таможенного поста (далее - заинтересованное лицо, таможня) от 28.07.2020 №РКТ-10106050-20/000075 о классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС и обязанности устранить допущенные нарушения путем осуществления соответствующей корректировки ДТ №10106050/270320/0006746, а именно изменения кода товара 34 на код 8424200000 с соответственным изменением суммы таможенных платежей и возврата излишне доначисленных и уплаченных таможенных платежей на сумму 30 843, 40 руб.

В обоснование заявленного требования общество ссылается на неверную классификацию товара таможенным органом, считает, что спорный товар должен быть классифицирован кодом 8424 20 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, а также на то, что таможенный орган обязан был указать основания, по которым он вынес обжалуемое решение, а именно представить надлежащим образом полученное экспертное заключение, которое бы указывало на отнесение товара декларанта с учетом его технических особенностей к коду 8481 80 790 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представители заинтересованного лица в судебном заседании требования не признали, по основаниям изложенным в отзыве и письменным объяснениям.

На основании положений статей 9, 65, 70 (часть 31), 123, 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено при указанной явке по представленным доказательствам с учётом надлежащего извещения участвующих в деле лиц, установленного распределения бремени доказывания, доводов заявления, объёма и существа возражений.

Изучив материалы дела и выслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, на Обнинском таможенном посту Калужской таможни ООО «Комета» по ДТ №10106050/270320/0006746 задекларирован товар №34 «пульверизатор-ручной распылитель воды для аппаратов мойки с высоким давлением воды DINGO G1/2F BLUE, для дезинфекции помещений и территорий, производитель: R+M DE WIT GMBH, товарный знак: R+M DE WIT GMBH, артикул: 201200500, модель: DINGO, количество: 40 шт., пульверизатор-ручной распылитель воды для аппаратов мойки с высоким давлением воды ST 2700. вход 3/8 Г.; выход 1/4"Г., 310 бар, 45 л/мин., для дезинфекции помещений и территорий, производитель: R+M DE WIT GMBH, товарный знак: R+M DE WIT GMBH, артикул: 202700500, модель: ST 2700, количество: 25 шт., пульверизатор-ручной распылитель воды для аппаратов мойки с высоким давлением воды ST3100, вход 1/2 Г, 60 бар, 100 л/мин., для дезинфекции помещений и территорий, производитель: R+M DE WIT GMBH, товарный знак: R+M DE WIT GMBH, артикул: 203100805, модель: ST-3100, количество: 5 шт.».

Обществом товар отнесен к товарной позиции 8424 ТН ВЭД ЕАЭС «Механические устройства (с ручным управлением или без него) для метания, разбрызгивания или распыления жидкостей или порошков; огнетушители заряженные или незаряженные; пульверизаторы и аналогичные устройства; пароструйные или пескоструйные и аналогичные метательные устройства»

- 8424 90 000 0 части.

Калужской таможней в ходе таможенного контроля была выявлена неверная классификация вышеуказанного товара согласно коду ТН ВЭД ЕАЭС и вынесено решение о классификации товара от 28.07.2020 №PKT-10106050-20/000075, согласно которому ввозимый товар был отнесен к товарной позиции 8481 ТН ВЭД ЕАЭС : «Краны, клапаны, вентили и аналогичная арматура для трубопроводов, котлов, резервуаров, цистерн, баков или аналогичных емкостей, включая редукционные и терморегулируемые клапаны:»

- 8481 80 арматура прочая:

-- прочая:

--- прочая:

---- 8481 80 990 прочая:

----- прочая:

----- 8481 80 990 7 прочая.

Указанное решение повлекло для заявителя уплату таможенных платежей в размере 30 843,40 руб.

Не согласившись с данным решением Калужской таможни, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу пункта 1 статьи 104 ТК ЕАЭС таможенному декларированию подлежат товары при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с данным Кодексом. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, в письменной и (или) электронной формах с использованием таможенной декларации. Согласно пункту 3 статьи 105 ТК ЕАЭС при помещении под таможенные процедуры, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита, используется декларация на товары. В соответствии со статьей 106 ТК ЕАЭС в декларации на товары указываются основные сведения, в том числе: заявляемая таможенная процедура; сведения о декларанте, таможенном представителе, об отправителе и о получателе товаров; сведения о товарах - наименование, описание, классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Для классификации товаров в целях применения мер таможенно-тарифного регулирования, вывозных таможенных пошлин, запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка, ведения таможенной статистики согласно пункту 1 статьи 19 ТК ЕАЭС применяется Единая товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности.

Согласно пунктам 1-2 статьи 20 ТК ЕАЭС товары при их декларировании таможенными органами подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, то есть в отношении товаров определяется классификационный код (классификационные коды) по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности; проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы; в случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по определенной форме.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 №54 утверждены единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). То есть, имеется ввиду выделение необходимых критериев классификации для таможенных целей. Критерии, свойства товара, важные для коммерческих целей, например эксплуатационные характеристики не всегда важны для таможенных целей, если они не затрагивают классификационно-значимых критериев.

Согласно положениям Международной конвенции о гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14.06.1983 классификация товаров по ТН ВЭД, в основу которой положена Гармонизированная система описания и кодирования товаров, осуществляется с применением Основных правил интерпретации (далее - ОПИ ТН ВЭД).

В силу правила 1 ОПИ ТН ВЭД наименования разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с правилами 2 (а), 2 (б), 3 (а), 3 (б), 3 (в), 4, 5 и 6 ОПИ ТН ВЭД.

В случае, если в силу Правила 2 (б) или по каким-либо другим причинам имеется, *prima facie*, возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, классификация таких товаров осуществляется последовательно по Правилам 3 (а), 3 (б), 3 (в).

В силу Правила 3 (а) предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием.

В соответствии с пунктом 6 Решения Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 №522 «О Положении о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров» основные правила интерпретации (далее - ОПИ) применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно:

ОПИ 1 применяется в первую очередь;

ОПИ 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1;

ОПИ 3 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1 или ОПИ 2;

ОПИ 4 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1, ОПИ 2 или ОПИ 3;

ОПИ 5 применяется при необходимости после применения иного ОПИ;

ОПИ 6 применяется при необходимости определения кода субпозиции (подсубпозиции).

Согласно правилу 6 ОПИ ТН ВЭД (Решению ЕЭК №54 от 16.07.2012) для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями вышеупомянутых Правил при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

Кроме правил интерпретации, примечаний, необходимо пользоваться Пояснениями к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС), как одним из вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД ЕАЭС. Пояснения содержат толкования содержания позиций номенклатуры, термины, краткие описания товаров и областей их возможного применения, классификационные признаки и конкретные перечни товаров, включаемых или исключаемых из тех или иных позиций, методы определения различных параметров товаров и другую информацию, необходимую для однозначного отнесения конкретного товара к определенной позиции ТН ВЭД ЕАЭС.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 65-71 АПК РФ, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, представленных в материалы дела, доводы сторон в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, ввиду следующего.

При декларировании товара общество классифицировало товар в товарной позиции 8424 ТН ВЭД ЕАЭС «устройства прочие: соединители и контактные элементы для проводов и кабелей».

Согласно представленной при декларировании товара технической документации рассматриваемые пистолеты моделей RL 51, RB 65 представляют собой изделия с ручным управлением из металла с корпусом из полимерного материала в виде распылительного пистолета с курком, пистолет модели RL 51 используется в клининге, на пищевых производствах, на автомойках и в промышленности для удаления различных загрязнений потоком чистой воды под высоким давлением, пистолет модели RB 65 применяется в пищевых производствах для очистки поверхностей потоком воды под низким давлением для предотвращения разбрасывания биоотходов. Исходя из конструкции пистолетов, при отпускании курка происходит полное перекрытие воды, рассматриваемые пистолеты оборудованы приспособлениями для регулирования потока жидкости за счет запорного механизма.

30.03.2020 была назначена таможенная экспертиза товара №34, ввезенного по ДТ №10106050/270320/0006746.

Из заключения таможенного эксперта от 06.05.2020 №12403004/0010283 следует, что представленные образцы являются пистолетами - распылителями для аппаратов высокого давления воды. Предназначены для применения в пищевой промышленности при выполнении мойки оборудования, машин и производственных помещений, либо для применения в промышленности, для нанесения пены и мойки.

В конструкцию образцов входят запорные клапана.

Принцип работы заключается в следующем: вода, поступающая из аппаратов высокого давления воды, при рабочем давлении, проходит через внутренние полости устройства. При ручном нажатии на рычаг, происходит перемещение штока с конусным золотником, при этом золотник отходит от седла клапана и таким образом освобождается выпускное отверстие. Рабочая среда, находящаяся под давлением во внутренней полости изделия, при этом перемещается к выпускному отверстию, то есть происходит протекание рабочей среды (выпуск). При отпускании рычага, шток с конусным золотником под действием пружины возвращается на место, золотник упирается в седло клапана, таким образом, перекрывая отверстие в корпусе изделия, за счет чего, происходит прекращение перемещения рабочей среды, находящейся под давлением во внутренней полости пистолета.

Ответить на вопрос «Является ли представленный образец товара механическим устройством (либо имеет в своей конструкции механическое устройство) для метания, разбрызгивания или распыления жидкостей или порошков?» эксперт не смог, ввиду отсутствия в действующей нормативно-технической документации терминов и определений по ГОСТ, технических словарей в отношении понятия «механические устройства для метания, разбрызгивания или распыления жидкостей или порошков».

Заявитель, не согласившись с заключением таможенного эксперта, подал заявление о назначении повторной таможенной экспертизы.

Калужской таможней была назначена повторная экспертиза, по результатам которой было получено заключение таможенного эксперта от 07.07.2020 №12403004/0015037, в котором установлено, что идентификация товара, его конструктивное исполнение и функциональное назначение совпадают с указанными в заключении таможенного эксперта от 06.05.2020 №12403004/0010283. Однако в выводах таможенной экспертизы указано, что в корпусах образцов нет устройств, за счет функционирования которых происходит процесс метания, разбрызгивания или распыления жидкостей или порошков.

В соответствии с Пояснениями к товарной позиции 8424 ТН ВЭД ЕАЭС в данную товарную позицию включаются машины и устройства для метания, разбрызгивания или распыления пара, жидкостей или твердых материалов (например, песка, порошков, гранул, щебня или металлических абразивов) в виде струи, дисперсии (капельной или нет) или брызг.

Согласно Пояснениям к товарной позиции 8481 ТН ВЭД ЕАЭС «Краны, клапаны, вентили и аналогичная арматура для трубопроводов, котлов, резервуаров, цистерн, баков или аналогичных емкостей, включая редукционные и терморегулируемые клапаны» в нее включаются, краны, клапаны, вентили и аналогичная арматура, применяемая для установки снаружи или изнутри на трубопроводах, цистернах, баках и т.п. с целью регулирования потока (при наполнении, опорожнении и т.д.) различных текучих сред (жидких, вязкотекучих или газообразных) или в определенных случаях твердых частиц (например, песка). В данную товарную позицию включаются такие устройства, которые предназначены для регулирования давления или скорости потока жидкости или газа.

Устройства регулируют поток путем открывания или закрывания проходного сечения (например, посредством шиберы, диска, шарика, пробки, иглы или диафрагмы). Они могут приводиться в действие вручную (с помощью ключа, маховика, нажимной кнопки и т.д.), с помощью двигателя, электромагнита, часового механизма или с помощью автоматического устройства, например, такого как пружина, противовес, рычаг с поплавком, термостатический элемент или мембранный датчик давления.

Поскольку в ходе рассмотрения спора у суда возникли вопросы, требующие специальных познаний, определением Арбитражного суда Калужской области от 18.02.2021 была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено ООО «ЭкспертКонсалтинг» эксперту - Семенову Денису Евгеньевичу. На разрешение экспертизы были поставлены следующие вопросы:

1. Являются ли товары насадками для гибких шлангов, с приспособлениями для регулирования потока жидкости?

2. Содержат ли товары устройства за счет которых происходит процесс метания, разбрызгивания или распыления жидкостей или порошков?

30.03.2021 в адрес Арбитражного суда Калужской области поступило заключение эксперта от 24.03.2021 № ЭТ-01-2021.

По первому вопросу эксперт ответил, что товары моделей DINGO G1/2F BLUE (объект 1) и ST 2700 (объект 2) не являются насадкой для гибких шлангов, однако, в исследуемых образцах присутствует законченный функциональный узел, который попадает под определение «насадка» (форсунка), в своем составе имеет приспособление для регулирования потока жидкости. Товар модели ST3100 (объект 3) не является насадкой для гибких шлангов, в исследуемом образце отсутствует законченный функциональный узел, который попадает под определение насадка (форсунка), но в своем составе данный товар имеет приспособление для регулирования потока жидкостей.

Таким образом, все три объекта являются товарами, которые регулируют поток жидкости.

По второму вопросу эксперт ответил, что объекты 1 и 2 содержат в своем составе функциональный узел (форсунку), предназначенный для разбрызгивания или распыления жидкостей, а объект 3 не содержит в своем составе функциональный узел (форсунку), предназначенный для разбрызгивания или распыления жидкостей.

Из заключения следует, что рассматриваемые товары (объекты 1 и 2) содержат форсунку, объект 3 не содержит форсунку (то есть какую-то составную часть самого устройства), которая способна разбрызгивать или распылять жидкость.

Таким образом, эксперт подтвердил, что все 3 образца товаров предназначены для регулировки потока жидкости (что прямо предусмотрено пояснениями к товарной позиции 8481 ТН ВЭД ЕАЭС (...В данную товарную позицию включаются такие устройства, которые предназначены для регулирования давления или скорости потока жидкости или газа...))

Эксперт указал, что все три образца товаров не являются устройствами для разбрызгивания или распыления жидкостей, а имеют (или не имеет - образец 3) в своем составе составной компонент, при помощи которого происходит процесс разбрызгивания или распыления, то есть компоненты могут являться частью устройства для разбрызгивания или распыления.

Согласно разделу ЧАСТИ товарной позиции 8424 ТН ВЭД ЕАЭС при условии соблюдения общих положений, относящихся к классификации частей, в данную товарную позицию включаются части устройств и аппаратов данной товарной позиции. Таким образом, части, входящие в данную товарную позицию, включают, *inter alia* (помимо прочего), резервуары для распылителей, распылительные форсунки, трубки и головки турбулентных распылителей, кроме тех видов, которые включаются в товарную позицию 8481.

Выводы, сделанные экспертом в судебной экспертизе по поставленным вопросам, подтверждают довод таможенного органа о том, что ввозимый товар является устройством, при помощи которого регулируется скорость потока жидкости, то есть относится к товарам, классифицируемым в товарной позиции 8481 ТН ВЭД ЕАЭС, следовательно, исключается из товарной позиции 8424 ТН ВЭД ЕАЭС.

Судом установлено, что экспертное заключение от 24.03.2021 №ЭТ-01-2021 содержит все необходимые реквизиты, в том числе: отметку о предупреждении эксперта об ответственности за дачу ложного заключения; основания для проведения экспертизы; вопросы, поставленные перед экспертами; данные о нормативном обосновании и методологии проводимого исследования; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов оценки результатов исследований; обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам. Наличие противоречий в выводах эксперта судом не выявлено.

Суд отмечает, что недостатки экспертного заключения имеют значение лишь постольку, поскольку они могут повлиять на правильность выводов эксперта и/или его объективность, ущемить процессуальные права сторон по делу. Заявителем не доказано, а судом не установлено нарушений конкретных норм права (в том числе статьи 86 АПК РФ либо статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»), значимых для результирующих выводов эксперта, то есть влияющих либо могущих повлиять на их достоверность и объективность.

В материалы дела заявителем, как доказательство правомерности своей позиции, было представлено заключение специалиста ИП Петрова Андрея Владимировича от 09.11.2020 № 262/20.

Перед специалистом заявителем было поставлено два вопроса:

1) Являются ли исследуемые распылительные пистолеты артикулов 201200500, 202700500, 203100805 производства компании «R+M DE WIT GMBH», Германия с технической точки зрения арматурой (код ТН ВЭД ЕАЭС 8481 80 790 0)?

2) Относимы ли представленные распылительные пистолеты артикулов 201200500, 202700500, 203100805 производства компании «R+M DE WIT GMBH», Германия к пульверизаторам и аналогичным устройствам к коду ТН ВЭД ЕАЭС 8424 20 000 0?

Поставленный перед специалистом первый вопрос суд считает некорректным, так как таможня не утверждает о том, что спорный товар таковым является.

Поставленный перед специалистом вопрос об определении кода ТН ВЭД ЕАЭС носит правовой, а не технический характер. Специалист может дать пояснения по техническим характеристикам товара из которых суд, руководствуясь действующим таможенным законодательством и ТН ВЭД делает вывод о правомерности классификации товара, в связи с чем, ответ на данный вопрос не может быть принят во внимание судом при рассмотрении настоящего дела.

В вышеуказанном заключении специалист Петров А.В. пришел к выводам, подтверждающим правомерность классификации Калужской таможни. Так последний пояснил, что во внутреннюю конструкцию образцов входят запорные клапана, которые управляются при помощи нажимных рычагов (то есть все образцы способны регулировать поток жидкости) и все образцы не имеют устройств, за счет функционирования которых происходит процесс метания, разбрызгивания или распыления жидкостей, порошков (что исключает ввозимый товар из товарной позиции 8424 ТН ВЭД ЕАЭС).

В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что рассматриваемые товары представляют собой насадку (пистолет), способную регулировать поток воды за счет запорного механизма (клапана) и не содержат устройств, за счет функционирования которых происходит процесс метания, разбрызгивания или распыления жидкостей или порошков.

При таких обстоятельствах, решение Обнинского таможенного поста Калужской таможни от 28.07.2020 № РКТ-10106050-20/000075 о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС является законным и обоснованным.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и/или не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Законное и обоснованное решение таможни не ущемляет прав и законных интересов заявителя, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

отказать полностью в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Комета» (ОГРН 1145074002732, ИНН 5036138160, Московская область, г.Подольск, д.Северово, ул.Кутузовская, д.6) о признании незаконным решения

Обнинского таможенного поста Калужской таможни от 28.07.2020 №РКТ -10106050-20/000075 о классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

О.А. Масенкова