

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: info@kursk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Курск
27 января 2014 года

Дело № А35-4750/2012

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2014 года. Полный текст решения изготовлен 27 января 2014 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Цепковой Н.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фатовой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Открытого акционерного общества «Курскрегионэнергосбыт»

к индивидуальному предпринимателю Багаеву Эдуарду Виссарионовичу

о взыскании 889 456 руб. 18 коп.

Третье лицо: Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра»

При участии в судебном заседании:

от истца - не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика - Данилов В.В. по доверенности от 27.05.2013,

от третьего лица - Гордеев Э.В. по доверенности от 06.06.2013, Извекова Е.М. по доверенности от 13.07.2013,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Курскрегионэнергосбыт» (ОГРН 1054639005805, ИНН 4632049456, г.Курск, пр.Хрущева,8) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к индивидуальному предпринимателю Багаеву Эдуарду Виссарионовичу (ОГРНИП 304463236609383, ИНН 461100015717, г.Курск) о взыскании части долга по договору энергоснабжения №80-6032/РЭ-05 от 01.01.2007 в сумме 42 724 руб. 75 коп. за период сентябрь 2010 года - февраль 2012 года. Делу присвоен номер №А35-4750/2012.

Кроме того, Открытое акционерное общество «Курскрегионэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к индивидуальному предпринимателю Багаеву Эдуарду Виссарионовичу о взыскании части долга по договору энергоснабжения №80-6032/РЭ-05 от 01.01.2007 в сумме 45 445 руб. 92 коп. за период апрель-август 2010 года. Делу присвоен номер А35-4751/2012.

Определением Арбитражного суда Курской области от 29.05.2012 дела №А35-4750/2012 и №А35-4751/2012 объединены в одно производство.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточнял исковые требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В итоге просит взыскать с ответчика долг в сумме 889 456 руб. 18 коп. за периоды апрель-август 2010 года, ноябрь-декабрь 2011 года, январь-февраль 2012 года.

Определением Арбитражного суда Курской области от 10.10.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра».

Представитель истца в судебное заседание не явился. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о дате и времени судебного заседания.

Как следует из материалов дела, 01.01.2007 между правопродшественником истца -ОАО «Курскэнергообл» (гарантирующий поставщик) и ИП Багаевым Э.В. (покупатель) заключен договор энергоснабжения №80-6032/РЭ-05, по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии покупателю, а покупатель - принимать и оплачивать поставленную электроэнергию на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 4.1 договора учет электроэнергии, поставляемой покупателю, осуществляется по приборам учета, определенным в приложении №3 к договору; расчетным периодом является календарный месяц, который делится на три периода платежа.

Согласно приложению №3 к договору учет потребленной ИП Багаевым Э.В. электроэнергии осуществляется на основании показаний счетчика №65139135.

Впоследствии в связи с обнаружившимися значительными потерями электроэнергии сетевой организацией - ОАО «МРСК Центра», осуществляющей передачу электроэнергии до точек поставки ответчика, был установлен новый прибор учета электроэнергии с более высоким классом точности - AIR-4AL-C8-T №01007983.

Данное обстоятельство послужило основанием для направления истцом в адрес ИП Багаева Э.В. дополнительного соглашения о включении в договор энергоснабжения точки учета с прибором учета AIR-4AL-C8-T №01007983.

Не получив от ИП Багаева Э.В. ответа, истец с апреля 2010 года осуществлял учет электрической энергии, потребляемой ответчиком, по прибору учета AIR- 4AL-C8-T №01007983, как имеющему более высокий класс точности.

Согласно показаниям данного прибора учета ИП Багаев Э.В. потребил электрическую энергию в спорный период на сумму 2 419 456 руб. 18 коп.

Ответчик от оплаты потребленной электроэнергии на основании показаний прибора учета №01007983 отказался, продолжая учитывать и оплачивать поставляемую электроэнергию на основании данных прибора учета №65139135.

Ссылаясь на наличие задолженности за электрическую энергию, составляющую разницу между стоимостью, оплаченной по прибору учета №65139135 предпринимателем, и стоимостью, определенной истцом по прибору учета №01007983, ОАО «Курскэнергообл» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 889 456 руб. 18 коп. долга.

Ответчик искимые требования не признал, представил письменный отзыв. Указал, что между сторонами в договоре энергоснабжения согласован прибор учета № 65139135, который в заявленный исковой период находился в технически исправном состоянии. Для применения в расчетах показаний иного прибора учета необходимо согласованное изменение условий договора, которое до настоящего времени не достигнуто.

Оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле в обоснование своих требований и возражений, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению. В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При разрешении спора суд исходит из того, что правоотношения сторон по договору №80-6032/РЭ-05 от 01.01.2007 регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В рассматриваемый период порядок учета потребленной энергии регулировался Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 №530.

Согласно пункту 138 Основных положений для учета электрической энергии используются приборы учета, типы которых утверждены федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию и метрологии и внесены в государственный реестр средств измерений. Классы точности приборов учета определяются в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями, установленными для классификации средств измерений.

При наличии приборов учета у обеих сторон по договору в качестве прибора учета, показания которого принимаются для целей определения обязательств сторон, применяется прибор учета с более высоким классом точности, если его использование позволяет осуществлять более точное измерение объема электрической энергии с учетом ее потерь, возникающих на участках электрических сетей от границы их балансовой принадлежности до мест установки соответствующих приборов учета. Прибор учета другой стороны по договору используется для контроля исправности и точности расчетного прибора учета. При равенстве класса точности указанных приборов учета выбор расчетного и контрольного приборов учета осуществляется по соглашению сторон.

В данном случае основанием для установки нового прибора учета с более высоким классом точности AIR-4AL-C8-T №01007983 послужило выявление сетевой организацией - ОАО «МРСК Центра» значительных потерь электроэнергии в сетях ответчика.

С целью урегулирования вопроса о внесении соответствующих изменений в договор энергоснабжения, касающихся включения данного прибора учета в приложение №3 к договору, ОАО «Курскрегионэнергосбыт» в адрес ИП Багаева Э.В. направило дополнительное соглашение.

От подписания дополнительного соглашения ответчик уклонился, ввиду чего истец, начиная с апреля 2010 года, стал осуществлять учет электроэнергии по прибору учета AIR-4AL-C8-T №01007983, установленного сетевой организацией.

В силу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Экспертным заключением ООО «**ЭкспертКонсалтинг**» от 22.07.2013 установлено, что прибор учета ЦЭ6803В №65139135 (прибор учета ответчика) имеет подтвержденный класс точности «2.0», не нуждается в поверке и является единственным из представленных эксперту приборов учета, соответствующим ПУЭ и способным правильно учитывать объем потребленной ответчиком электроэнергией. Прибор учета AIR-4AL-C8-T №01007983, установленный сетевой организацией, подтверждения класса точности и пригодности к использованию не имеет.

Однако опрошенный в судебном заседании эксперт Маслов С.А. пояснил, что к таким выводам эксперт пришел в отсутствие в его распоряжении паспорта счетчика №01007983, поскольку паспорт является единственным документом, подтверждающим своевременность, надлежащее оформление и сам факт проведения необходимых поверок, а также класс точности средства измерения и его пригодность для эксплуатации. При наличии паспорта на прибор учета установленный сетевой организацией счетчик №01007983 безусловно имеет более высокий класс точности.

В судебном заседании ОАО «МРСК Центра» представило паспорт на счетчик AIR-4AL-C8-T №01007983, содержащий сведения о его установке и поверке. Пояснило, что ячейка введена в действие на основании разрешения на допуск в эксплуатацию энергоустановки №497 от 19.10.2009, выданного Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору Верхне-Донского Управления Ростехнадзора. Точность измерений, осуществляемых новым прибором, подтверждается свидетельствами о поверке трансформатора напряжения №№3280-05, 3277-05, 3278-05, 3279-05 и актом осмотра электроустановки №497 от 19.10.2009, выданным Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору Верхне-Донского Управления Ростехнадзора.

При указанных обстоятельствах, учитывая императивное требование пункта 138 Основных положений о необходимости применения при наличии приборов учета у обеих сторон по договору показаний прибора с более высоким классом точности, позволяющий осуществлять более точное измерение объема электрической энергии, при этом, исходя из буквального толкования данной нормы согласование сторонами применения прибора учета электроэнергии высокой точности по сравнению с установленным не требуется, принимая во внимание добросовестное поведение истца, направленное на согласование с ответчиком

порядка применения измерительного прибора более высокой точности, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для применения при расчете стоимости потребленной ответчиком электроэнергии показаний прибора учета, установленного сетевой организацией.

Доказательств, опровергающих достоверность показаний приборов учета №01007983, ответчик не представил.

При таких обстоятельствах исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины и проведение экспертизы относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Багаева Эдуарда Виссарионовича в пользу Открытого акционерного общества «Курскрегионэнергосбыт» долг в размере 889 456 руб. 18 коп., судебные расходы на проведение экспертизы в сумме 30 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения суда, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Н.О.Цепкова