

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации****г. Москва****Дело № А40-46791/11
145-370****29 июля 2011г.**

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2011г.
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2011 года
Арбитражный суд в составе судьи Петровского С.П.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Миценко М.Д.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «АЭРОН»
к ООО «М.видео Менеджмент»
от истца (заявителя) – Белоусов А.В. от 06.09.2010 г.
от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «АЭРОН» (далее по тексту также – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ООО «М.видео Менеджмент» задолженности в размере 11 990 рублей 00 копеек, суммы возмещения за предоставление дополнительной гарантии в размере 1 590 рублей 00 копеек, расходов за проведение независимой экспертизы в размере 8 000 рублей 00 копеек, суммы возмещения за доставку товара в размере 450 рублей 00 копеек, пени в размере 778 (рублей 26 копеек,

Ответчик, извещенный надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, отзыва и возражений относительно заявленных требований не представил, в связи с чем, суд рассматривает спор в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие истца и ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст.66 АПК РФ, доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Кроме того, в силу ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Как следует из материалов дела, 26.06.2010 г. Истец приобрел у Ответчика электрическую плиту Indesit K3C117(W)RU (далее плита) для собственных нужд, т.е. для целей не связанных с предпринимательской деятельностью. 21.06.2010 Ответчиком

Истцу был выставлен счет № 613475272/22 на оплату товара, который Истец надлежащим образом оплатил. Ответчик доставил Истцу электрическую плиту по адресу г. Москва, ул. Воронежская, д. 8. корп. 3, кв. 285. в свою очередь Истец оплатил доставку, что подтверждается копией кассового чека.

На данный товар предоставлялась гарантия, о чем свидетельствует представленный в материалы дела сертификат.

Также. Ответчиком, при покупке товара в рамках Программы дополнительного обслуживания, на платной основе были предложены дополнительные гарантии на товар сроком два года. Предложение Ответчика Истцом было принято и оплачено.

03.08.2010г. на керамической панели плиты образовалась трещина, в связи с чем на основании Сертификата выданным и предоставленными гарантиями Истец обратился в сервисный центр по обслуживанию проданного ему товара.

При осмотре специалистом плиты в гарантийном ремонте истцу было отказано, в связи с необоснованными выводами специалиста сервисного центра о происхождении повреждения плиты, а именно специалист сделал заключение о том, что повреждение произошло путем механического воздействия, о чем был составлен Акт-проверки качества изделия от 03.08.2010г.

В соответствии с вышеуказанными гарантиями Ответчика на реализуемый товар. 03.08.2010 Истец обратился с заявлением к Ответчику об обмене данного товара, в чем истцу было отказано.

15.08.2010г. Истец обратился в компанию ООО «ЭкспертКонсалтинг» для проведения независимой экспертизы, с целью установить причины неисправности приобретенной плиты.

Согласно Экспертному заключению № - Э - 11 - 2010, правила эксплуатации плиты Истцом не нарушались, предоставленная на экспертизу плита КЗС1 17(W)RU имеет производственный недостаток.

29.09.2010г. Истец повторно обратился к Ответчику о замене товара ненадлежащего качества, в чем Истцу было необоснованно отказано, в связи с чем у ответчика образовалась задолженность в размере 11 990 руб. 00 коп., задолженность по расходам за предоставление дополнительной гарантии в размере 1 590 рублей 00 копеек, расходам за проведение независимой экспертизы в размере 8 000 рублей 00 копеек, а также суммы возмещения за доставку товара в размере 450 рублей 00 копеек, пени в размере 778 (рублей 26 копеек).

В соответствии со ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью

В соответствии со ст. 493 ГК РФ. если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к [которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара

В соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии со ст. 503 ГК РФ при продаже покупателю технически сложного товара ненадлежащего качества, покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства по оплате товара требования истца о взыскании долга являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика пени по ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

В силу ч.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Доказательства, подтверждающие разумность судебных издержек, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Истцом представлен расчет пени на сумму 778 руб. 26 коп.

Заявленный истцом размер пени судом признан обоснованным и соразмерным сумме основного долга.

Расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 65, 66, 110, 153, 156 ч. 3, 162, 164, 166-171, 176 АПК РФ, суд

Расторгнуть договор розничной купли – продажи.

Зыскать с ООО «М.видео Менеджмент» в пользу ООО «АЭРОН» задолженность в размере 11 990 (одиннадцать тысяч девятьсот девяносто) рублей 00 копеек, сумму возмещения за предоставление дополнительной гарантии в размере 1 590 (одна тысяча пятьсот девяносто) рублей 00 копеек, расходы за проведение независимой экспертизы в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей 00 копеек, сумму возмещения за доставку товара в размере 450 (четыреста пятьдесят) рублей 00 копеек, пени в размере 778 (семьсот семьдесят восемь) рублей 26 копеек, а также расходы по госпошлине в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Петровский С.П