



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2012 года

Дело № А41-45463/11

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2012 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Исаевой Э.Р.,

судей: Куденеевой Г.А., Мальцева С.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Кожевниковым В.И.,

при участии в заседании:

от истца – общества с ограниченной ответственностью «Теледом» (ИНН: 5025021227, ОГРН: 1045004803667): Маслов С.А. представитель по доверенности от 15.08.2012 г.,

от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Кибертек» (ИНН: 5025021403, ОГРН: 1045005804570): Панкратова С.С. представитель по доверенности № 3 от 07.07.2010 г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кибертек» на решение Арбитражного суда Московской области от 09 июня 2012 года по делу №А41-45463/11, принятое судьей Закутской С.А., по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теледом» к обществу с ограниченной ответственностью «Кибертек» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Теледом» (далее – ООО «Теледом») обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Кибертек» о взыскании убытков в сумме 48 000 рублей, госпошлины в сумме 2 000 рублей (т. 1 л.д. 3-4).

В порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил заявленные требования и просил взыскать с ООО «Кибертек» судебные расходы в размере 52 000 руб., из которых 18 000 руб. – стоимость оплаченной истцом экспертизы, 2 000 руб. – расходы по уплате госпошлины за подачу иска и 32 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13 апреля 2012 года суд по ходатайству истца назначил экспертизу по настоящему делу, поручив ее проведение ООО «ЭкспертКонсалтинг», при этом в судебном заседании от 07 июня 2012 года суд допросил эксперта Должанского Е.А., подписавшего экспертное заключение, относительно выводов, сделанных экспертом в заключении.

Решением Арбитражный суд Московской области от 14 июня 2012 года по делу № А41-45463/11 исковые требования удовлетворены (т. 2 л.д. 99-102).

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Кибертек» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт (т. 2 л.д. 105-111).

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционного суда, представитель ООО «Кибертек» доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал в полном объеме по мотивам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из материалов дела, 28 октября 2008 года на крыше жилого дома №16 по ул. 40 лет Октября в г. Лобня произошло короткое замыкание провода (еврокабель ОПЦ-8Е 2007г.), принадлежащего ООО «Кибертек», на линию электропередачи ЛЭП высокого напряжения (35 кВ).

В результате данного происшествия высокое напряжение 35 кВ попало на оборудование ООО «Теледом» и кабели, идущие к абонентам истца, в результате чего вышла из строя подключенная к компьютерной сети техника, принадлежащая абонентам ООО «Теледом», а также оборудование и линии связи истца, а именно: сервер авторизации абонентов, активное сетевое оборудование, линии связи.

ООО «Теледом» провело аварийно-восстановительные работы и заменило поврежденное оборудование на сумму 48 000 руб, в связи, с чем понесло убытки.

Поскольку, как указывает общество, понесенные истцом убытки произошли по вине ООО «Кибертек», истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею

деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентируются способы возмещения вреда: возмещение в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Исходя из вышеуказанных норм права, ООО «Теледом», обращаясь в арбитражный суд с заявленными требованиями, обязано доказать факт наступления убытков, размер причиненного ущерба, противоправность действий ООО «Кибертек» а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и причинением убытков.

Арбитражный суд Московской области удовлетворяя искивые требования принял во внимание Акт осмотра от 29.10.2008, Акт о выходе из строя оборудования № 01/08, справку ОГПН по г.Лобня от 07.11.2008 № 512, которыми установлена причина замыкания провода (еврокабель ОПЦ-8Е 2007г.).

Арбитражный суд первой инстанции, оценив заключение экспертизы, проведенное в рамках гражданского дела Лобненским городским судом, посчитав данное заключение не полным, назначил судебную экспертизу по данному делу, поставив на разрешение эксперта иные вопросы, чем были исследованы ранее.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2012 года была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «ЭкспертКонсалтинг»(л.д.39-40, том 2).

Суд первой инстанции, оценив выводы эксперта в совокупности с иными доказательствами по делу, в соответствии со ст.71 АПК РФ пришёл к правильному выводу о возникновении у ответчика обязанности по возмещению убытков в сумме 48 000 рублей.

Довод общества «Кибертек» о том, что арбитражный суд не применил решение Лобненского городского суда Московской области от 08.11.2011 года по делу № 2-11/11 арбитражный апелляционный суд отклонил, поскольку судом первой инстанции была назначена другая экспертиза с расширенным перечнем вопросов.

Довод жалобы о том, силовой кабель не принадлежит ООО «Кибертек», арбитражным апелляционным судом отклонён, поскольку факт принадлежности кабеля ответчику установлен документально.

Довод жалобы о том, что ответчик не был извещён о возобновлении производства по делу и не имел возможности ознакомиться с заключением эксперта, арбитражным апелляционным судом отклоняется как не соответствующий имеющимся в материалах дела доказательствам.

Определением от 27.04.2012 года Арбитражный суд Московской области возобновил производство по делу и назначил рассмотрение дела на 07 июня 2012 года на 16 час.40 мин. Данное определение было направлено ООО «Кибертек» по адресу: г.Лобня, ул.Крупской,д.12А и получено сотрудником ответчика 11 мая 2012 года, о чём свидетельствует подпись на обороте почтового уведомления о вручении (л.д.61, том.2).

Довод жалобы о том, что вина ответчика отсутствует и это установлено решением суда первой инстанции, арбитражным апелляционным судом отклонён как несостоятельный.

Довод жалобы о том, что при наличии разногласий двух экспертных учреждений следовало назначить дополнительную экспертизу, отклоняется, поскольку апелляционная инстанция соглашается с позицией суда первой инстанции о том, что экспертиза, проведённая судом по данному делу дала заключение по другим конкретизированным вопросам, поставленным арбитражным судом.

Арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для назначения дополнительной экспертизы.

Довод жалобы о том, что арбитражным судом назначена экспертиза до вступления в законную силу определения о приостановлении производства по делу, необоснован.

В соответствии с частью 3 статьи 188 АПК РФ, жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции может быть подана в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иные порядок и срок не установлены настоящим Кодексом.

Назначение экспертизы судом первой инстанции не является препятствием для обжалования определения о приостановлении производства по делу.

Доводы жалобы о том, что дело не передавалось экспертам и отсутствуют сведения о передаче дела экспертам, эксперт не выезжал на место, не осматривал место аварии, отклонён как документально не подтверждённый.

Довод ответчик о том, что он не давал своих пояснений в суде первой инстанции, т.к. не знал об экспертизе, арбитражный апелляционный суд отклонил как необоснованный.

Арбитражный апелляционный суд установил, что в соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», извещение ответчика было надлежащим о всех предварительных и судебных заседаниях, а также о возобновлении производства по делу: 12.01.2011; 21.02.2012; 09.04.2012; после перерыва 13.04.2012; 07.06.2012. При таких обстоятельствах, ответчик имел возможность присутствовать в судебном заседании после возобновления производства по делу и соответственно представлять свои пояснения по результатам проведённой экспертизы.

Доводы заявителя апелляционной жалобы судом проверены и отклонены, поскольку они не нашли своего документального подтверждения.

Всё это позволяет сделать вывод о том, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, нарушений норм процессуального и материального права не допущено, оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московского области от 14 июня 2012 года по делу № А41-45463 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Э.Р. Исаева

Судьи

Г.А. Куденева

С.В. Мальцев