



Арбитражный суд Псковской области

<http://www.pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

19 марта 2014 года

Дело №А52-2853/2013

Резолютивная часть решения оглашена 12.03.2014

В полном объеме решение изготовлено 19.03.2014

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Радионовой И.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вороновой К.А., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «НовоПласт»

к Псковской таможне

о признании недействительными решения Псковской таможни о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС от 09.08.2013 №10209000/44-17.1/000165, в редакции решения от 22.11.2013 №10209000/44-17.1/000165И, в отношении товара №1, декларируемого в ДТ №10209095/030613/0003298 и требования об уплате таможенных платежей от 14.08.2013 №524,

при участии в заседании:

от заявителя: Энгельгард С.В. – представитель, доверенность от 07.03.2014 № 14;

от ответчика: Малков А.Б. – старший государственный таможенный инспектор отдела товарной номенклатуры и происхождения товаров, доверенность от 13.01.2014 №11-37/009; Кузьмин Н.Ю. – главный государственный таможенный инспектор правового отдела, доверенность от 30.12.2013 №11-37/117.

Общество с ограниченной ответственностью «НовоПласт» (далее по тексту – ООО «НовоПласт», Общество), с учетом уточнения требования 14.11.2013 и 25.11.2013, просит суд признать недействительными решение Псковской таможни о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС от 09.08.2013 №10209000/44-17.1/000165, в редакции решения от 22.11.2013 №10209000/44-17.1/000165И, в отношении товара №1, декларируемого в ДТ №10209095/030613/0003298 и требование об уплате таможенных платежей от 14.08.2013 №524 (т.2, л.д. 94, т.3, л.д. 1-3, 45-46).

В судебном заседании представитель Общества поддержал требование по основаниям, изложенным в заявлении и уточнениях к заявлению (т.2, л.д. 59, 94).

Ответчик в отзыве на заявление требование не признал, ссылаясь на законность и обоснованность принятого решения и требования. Представители ответчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на заявление и дополнениях к отзыву (т.1, л.д. 136, т.2, л.д.133).

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд установил:

ООО «НовоПласт» в соответствии с контрактом от 07.12.2012 №SC №VST-SC8048-12 с FUYANG WEALTH IMP & EXP CO.LTD (Китай), по товаросопроводительным документам: Carnet TIR №XT74105328 от 29.05.2013, № XW74105329 от 29.05.2013, №XZ 74105330 от 29.05.2013, №SX74096234 от 31.05.2013, №XF74105332 от 31.05.2013, CMR №№1,2,3 от 28.05.2013, №№4, 5 от 30.05.2013, инвойсу № VST-IN009-13 от 25.03.2013 ввезло на территорию Таможенного союза (Российской Федерации) товар №1 – «Технологическая термоформовочная линия по производству листов из пенополистирола (ESP) (в разобранном для транспортировки виде)». В целях помещения под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления Общество представило на Псковский таможенный пост электронную декларацию на товары (далее по тексту решения – ДТ) №10209095/030613/0003298 (т.2, л.д. 4-8). В графе 33 декларации Общество заявило код товара 8477 40 000 0 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее по тексту решения - ТН ВЭД ТС). В графе 31 декларации Общество заявило наименование и описание ввозимого товара №1: 1. Технологическая термоформовочная линия по производству листов из пенополистирола ESP... поставляется в разобранном (для транспортировки) виде: предназначена для непрерывного изготовления листов пенополистирола различной толщины применяемых в качестве утеплителя (теплоизолятора) в технике, транспорте, строительстве из гранул вспенивающегося пенополистирола, технология производства изделий из пенополистирола заключается во вспенивании (увеличении в объеме, и как следствие – спекании) посредством пропускания горячего пара предварительно частично вспененных гранул пенополистирола в замкнутом объеме, общая максимальная потребляемая мощность ~150 квт. Состоит из:

- непрерывный вспениватель PSY-120A в комплекте – 1 шт, в комплекте со шнековым транспортером сырья и устройством для повторного вспенивания,
- периодический предвспениватель PSJ-110A в комплекте – 1 шт, в комплекте со шнековым транспортером сырья, системой электронного взвешивания сырья, машина оборудована сушильной камерой поточного типа для осуществления полностью автоматического цикла,
- периодический предвспениватель PSJ-1300A в комплекте – 1 шт, в комплекте со шнековым транспортером сырья, системой электронного взвешивания сырья, машина оборудована сушильной камерой поточного типа для осуществления полностью автоматического цикла,
- вакуумная машина для производства блоков из пенопласта SPB 4000DZ-1 шт, машина оснащена высокоэффективной вакуумной системой и системой охлаждения;
- вакуумная машина для производства блоков из пенопласта SPB 3000DZ-1 шт, машина оснащена вакуумной системой и системой охлаждения.

2. Линия резки пенополистирола блоков SPC-4000C в комплекте – 1 шт, оснащена регулятором скорости.

3. Дробилка FS-320 пенополистирола EPS в комплекте – 1 шт. Состоит из металлической прямоугольной емкости на раме с электродвигателем, редуктором с лопастями для измельчения бракованных изделий. Процесс производства полностью автоматический.

При таможенном оформлении Общество предъявило таможенному органу необходимый пакет документов (т.3, л.д. 1-3).

В результате проверки Псковская таможня пришла к выводу, что товар №1, заявленный к таможенному оформлению в ДТ №10209095/030613/0003298, подлежит выпуску под обеспечение уплаты таможенных платежей, по товару проводится дополнительная проверка (т.2, л.д. 4). По таможенной расписке №ТР 5437620 Общество перечислило сумму обеспечения в размере 1 213 485,99 руб., 11.06.2013 таможенный орган разрешил выпуск товара (т.2, л.д. 4, 56) и принял решение о назначении таможенной экспертизы товара №1, заявленного в ДТ№10209095/030613/0003298 (т.2, л.д. 53-55).

17.07.2013 таможенным экспертом Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления по результатам исследования декларации, транспортных документов, инвойса, упаковочного листа, отгрузочной спецификации, договора, акта

таможенного наблюдения, технической документации и информационно-справочных источников, составлено заключение №253/11-2013, согласно которому товар №1, задекларированный по ДТ №10209095/030613/0003298, представляет собой технологическое оборудование – технологическая линия для изготовления листов/плит из пенополистирола методом вакуумного формования (т.1, л.д. 61-73).

09.08.2013 Псковской таможней принято решение №10209000/44-17.1/000165 о классификации товара №1 «Технологическая термоформовочная линия по производству листов из пенополистирола» код ТН ВЭД ТС 8477 40 000 0, как «Технологической линии для изготовления листов/плит из пенополистирола (ESP) методом вакуумного формования. Код ТН ВЭД ТС 8477 59 800 0 (т.1, л.д. 25, т.2, л.д. 57).

13.08.2013 ответчиком составлен Акт таможенного органа об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей №10209000/130813/0000225. В пункте 3 Акта указано на то, что в соответствии с правилами 1,6 ОПИ ТН ВЭД ТС товар №1, задекларированный по ДТ №10209095/030613/0003298 необходимо классифицировать в подсубпозиции 8477 59 800 0 ТН ВЭД ТС со ставкой ввозной таможенной пошлины – 0% от таможенной стоимости товара и со ставкой налога на добавленную стоимость (далее по тексту – НДС) в размере 18%, т.к. товар не входит в перечень технологического оборудования, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.04.2009 №372. Сумма НДС составила 1 213 485,99 руб. (т.1, л.д. 35).

14.08.2013 Псковской таможней на основании решения №103 произведено взыскание таможенных платежей за счет денежного залога, внесенного по таможенной расписке №10209095/110613/ТР-5437620 в размере 1 213 485,99 руб. и в адрес Общества направлено требование №524 об уплате пени в сумме 21 023,64 руб., начисленных на сумму подлежащего уплате НДС за период с 12.06.2013 по 13.08.2013 (т.1, л.д. 32, т.2, л.д. 58).

22.11.2013 Псковской таможней принято решение №10209000/44-17.1/000165И об изменении решения о классификации №10209000/44-17.1/000165 от 09.08.2013, в котором ответчик изменил метод изготовления листов. Было указано: Технологическая линия для изготовления листов/плит из пенополистирола (ESP) методом вакуумного формования, стало: Технологическая линия для изготовления листов/плит из пенополистирола (ESP) беспрессовым методом (т.3, л.д. 17-18).

Общество просит признать недействительным решение Псковской таможни от 09.08.2013 №10200999/44-17.1/000165 о классификации товара №1 по коду ТН ВЭД ТС 8477 59 800 0 в редакции решения от 22.11.2013 №10209000/44-17.1/000165И и требование №524 от 14.08.2013. По мнению Общества, таможенный орган неправомерно принял указанное решение и направил требование №524, поскольку материалами дела подтверждается, что спорный товар является именно Технологической термоформовочной линией по производству листов из пенополистирола (ESP), а не каким либо иным товаром.

Псковская таможня просит отказать в удовлетворении требования, ссылаясь на то, что ввезенная линия является Технологической линией для изготовления листов/плит из пенополистирола (ESP) беспрессовым методом.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее по тексту - ТК ТС) товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по ТН ВЭД ТС.

Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы. В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств - членов таможенного союза (пункты 2 и 3 статьи 52 ТК ТС).

В силу пункта 4 статьи 52 ТК ТС коды товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, указанные в коммерческих, транспортных (перевозочных) и (или) иных документах, кроме случаев, определенных пунктом 4 статьи 180 ТК ТС, а также в заключениях, справках, актах экспертиз, выдаваемых экспертными учреждениями, не являются обязательными для классификации товаров.

В целях обеспечения выполнения обязательств государств - членов Таможенного союза, вытекающих из Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров, и в соответствии с пунктом 7 Решения Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009 № 18, утверждена единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (ТН ВЭД ТС) и установлены ставки ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа Таможенного союза.

Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 утверждена и введена в действие с 23.08.2012 единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее - ТН ВЭД ТС) и Единый таможенный тариф Таможенного союза - свод ставок таможенных пошлин, систематизированный в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности таможенного союза, который содержит основные правила интерпретации.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке подлежащих описанию признаков декларируемого товара, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, установленными Единым таможенным тарифом Таможенного союза.

Решением Комиссии Таможенного Союза от 28.01.2011 № 522 утверждено Положение о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного Союза при классификации товаров (далее – Положение).

Разделом III названного Положения определен порядок применения Основных правил интерпретации ТН ВЭД.

Согласно пунктам 5 и 6 Положения, Основные правила интерпретации (ОПИ) ТН ВЭД предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне, и применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно.

Правилом 1 ОПИ ТН ВЭД установлено, что названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с остальными правилами.

Правилом 6 ОПИ ТН ВЭД предусмотрено, что для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями вышеупомянутых Правил при

условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

Как следует из договора купли-продажи от 07.12.2012 №SC №VST-SC8048-12 (т.2, л.д. 23-33) предметом продажи являлась «Технологическая термоформовочная линия по производству листов из пенополистирола в разобранном (для транспортировки) виде».

Заявитель и ответчик относят товар к одной группе 84 «РЕАКТОРЫ ЯДЕРНЫЕ, КОТЛЫ, ОБОРУДОВАНИЕ И МЕХАНИЧЕСКИЕ УСТРОЙСТВА; ИХ ЧАСТИ».

Спор идет на уровне подсубпозиций. Заявитель классифицировал товар в товарной подсубпозиции 8477 40 000 0: Оборудование для обработки резины или пластмасс или производства продукции из этих материалов, в другом месте данной группы не поименованное или не включенное: - машины для вакуумного литья и прочие термоформовочные машины.

Таможенный орган считает, что ввезенный товар следовало классифицировать в товарной подсубпозиции 8477 59 800 0: Оборудование для обработки резины или пластмасс или для производства продукции из этих материалов, в другом месте данной группы не поименованное или не включенное: - машины для литья или формования любым другим способом прочие: -- прочие: --- прочие.

И заявитель, и ответчик считают спорный товар технологической линией для производства пенополистирола. Фактически, спор сводится к методу его изготовления. Заявитель считает, что это метод термоформования, ответчик полагает, что это беспрессовый метод. При этом заявитель ссылается на контракт, товаросопроводительные документы и письма производителя, ответчик ссылается на научную и учебную литературу, справочные источники сети «Интернет».

По Правилу 1 ОПИ ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

Согласно договору купли-продажи от 07.12.2012 №SC №VST-SC8048-12, Carnet TIR №ХТ74105328 от 29.05.2013, № ХW74105329 от 29.05.2013, №ХZ 74105330 от 29.05.2013, №SX74096234 от 31.05.2013, №XF74105332 от 31.05.2013, CMR №№1,2,3 от 28.05.2013, №№4, 5 от 30.05.2013, инвойсу № VST-IN009-13 от 25.03.2013, упаковочному листу, отгрузочным спецификациям, сертификату происхождения,

Общество ввезло на территорию Таможенного союза товар – «Технологическая термоформовочная линия по производству листов из пенополистирола (ESP) (в разобранном для транспортировки виде)» (т.2, л.д. 23- 49).

Именно такое наименование заявлено Обществом в графе 31 ДТ№10209095/030613/0003298 при декларировании товара. Указанному наименованию и характеристикам соответствует код ТН ВЭД ТС 8477 40 000 0.

То, что товар №1 является термоформовочной линией, предназначенной для изготовления листов из пенополистирола методом термоформования подтверждается заключением экспертизы, назначенной арбитражным судом и проведенной Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт Консалтинг». При этом суд отмечает, что эксперт обладал надлежащей квалификацией по данному вопросу и непосредственно исследовал как саму линию, так и процесс изготовления пенополистирола на данной линии (т.3, л.д. 61-69).

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял акт или решение.

По настоящему делу таможенный орган не доказал законность и обоснованность выводов о классификации товара применительно к товарной подсубпозиции 8477 59 800 0 ТН ВЭД ТС. Как следствие, лишено должных оснований и оспариваемое заявителем требование Таможни об уплате таможенных платежей.

При этом, суд считает, что у таможенного органа изначально – 09.08.2013, не было оснований для принятия решения №10209000/44-17.1/000165, поскольку, как было указано выше, в заключении №253/11-2013 от 17.07.2013 таможенный эксперт пришел к выводу, что товар №1, задекларированный по ДТ №10209095/030613/0003298, представляет собой технологическое оборудование – технологическая линия для изготовления листов/плит из пенополистирола методом вакуумного формования (т.1, л.д. 61-73). Из буквального толкования подсубпозиции 8477 40 000 0 ТН ВЭД ТС следует, что в неё включается: Оборудование для обработки резины или пластмасс или производства продукции из этих материалов, в другом месте данной группы не поименованное или не включенное: - машины для вакуумного литья и прочие термоформовочные машины.

Учитывая вышеизложенное, суд не принимает доводы и ссылки ответчика на описание оборудования и технологических процессов изготовления пенополистирола, приведенные в различных источниках.

При таких обстоятельствах, решение Псковской таможни о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС от 09.08.2013 №10209000/44-17.1/000165, в редакции решения от 22.11.2013 №1020900/44-17.1/000165И, в отношении товара №1, декларируемого в ДТ №10209095/030613/0003298, и требование об уплате таможенных платежей от 14.08.2013 №524, подлежат признанию недействительными, как несоответствующие таможенному законодательству. Нарушенное право Общества подлежит восстановлению в установленном законом порядке.

При обращении в суд заявителем уплачена государственная пошлина в размере 29 287,81руб. В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по требованиям юридических лиц о признании недействительным ненормативного акта, уплачивается в размере 2 000 руб. Обществом заявлено два требования: о признании недействительным решения и о признании недействительным требования. Таким образом, государственную пошлину следовало уплатить в размере 4 000 руб., в связи с чем, государственная пошлина в размере 25 287,81руб. уплачена излишне и подлежит возврату заявителю на основании статьи 103 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации из средств бюджета Российской Федерации.

На основании статьи 106, части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 79 000 рублей, в том числе 4 000 рублей за основное требование и 75 000 рублей за проведение экспертизы, подлежат взысканию с Псковской таможни в пользу Общества с ограниченной ответственностью «НовоПласт».

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ :

Признать недействительными решение Псковской таможни о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС от 09.08.2013 №10209000/44-17.1/000165 в редакции решения от 22.11.2013 №1020900/44-17.1/000165И в отношении товара №1,

декларируемого в ДТ №10209095/030613/0003298, и требование об уплате таможенных платежей от 14.08.2013 №524.

Обязать Псковскую таможенную службу восстановить нарушенное право Общества с ограниченной ответственностью «НовоПласт» в установленном законом порядке в месячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Взыскать с Псковской таможни в пользу Общества с ограниченной ответственностью «НовоПласт» судебные расходы в размере 79 000 рублей, в том числе 75 000 рублей за проведение экспертизы.

Выдать исполнительный лист на взыскание судебных расходов.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «НовоПласт» государственную пошлину в размере 25 287,81руб., как излишне уплаченную.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

И.М.Радионова